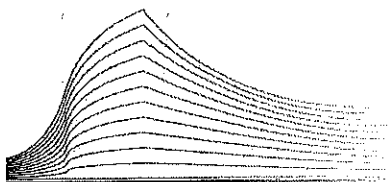


Wij, Filip, Koning der Belgen,
aan allen, die nu zijn en hierna wezen zullen
doen te weten:

De rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen,
heeft volgende vonnis gewezen:



Uitgifte

Vonnisnummer 57
Repertoriumnummer 2017 / 18012
Datum van uitspraak 18 oktober 2017
Rolnummer A / 17 / 04894

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

de BVBA FLOW TECH INDUSTRIES,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 8000 Brugge, Verbrand Nieuwland 27, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0548.826.988,

eisende partij, vertegenwoordigd door mr David GALLIAERT, advocaat, met kantoor te 8210 Loppem, Heidelbergstraat 66,

TEGEN**de BVBA TELENET,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2800 Mechelen, Liersesteenweg 4, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0473.416.418,

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr Stijn DEBAERE en mr Hakim HAOUIDEG, advocaten, met kantoor te 1040 Etterbeek, Louis Schmidtlaan 29, voor wie ter zitting mr STIJN DEBAENE verschijnt.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL

De eisende partij, de BVBA Flow Tech Industries, verwijt de verwerende partij, de BVBA TELENET, het gebruik van het teken *Flow Tech* ter aanduiding van één van haar diensten. Zij meent dat hierdoor verwarringsgevaar ontstaat tussen haarzelf en (deze activiteit van) TELENET.

II. PROCEDUREVERLOOP

FLOW TECH INDUSTRIES heeft het geding ingeleid bij dagvaarding betekend op 22 juni 2017.

De zaak werd door een beschikking gewezen op 29 juni 2017 krachtens artikel 747, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek vastgesteld en in beraad genomen op de openbare zitting van 20 september 2017 nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de conclusie neergelegd op 23 augustus 2017 en de stukken neergelegd op 23 augustus, 4 en 11 september 2017 door FLOW TECH INDUSTRIES,

- de syntheseconclusie neergelegd op 6 september 2017 en de stukken neergelegd op 15 september 2017 door TELENET.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. DE VORDERING

De vordering van FLOW TECH INDUSTRIES strekt ertoe TELENET te horen veroordelen tot de staking van het gebruik van de handelsnaam of productnaam *Flow Tech*, onder verbeurte van een dwangsom.

Zij maakt verder aanspraak op de aanplakking en publicatie van dit vonnis.

IV. BEOORDELING

1. De vordering van Flow Tech Industries vloeit voort uit het gebruik door TELENET van het teken *Flow Tech*.

2. De handelsnaam is de naam waaronder de onderneming aan het handelsverkeer deelneemt.

Krachtens artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs van 20 maart 1883, laatst herzien te Stockholm op 14 juli 1967, wordt de handelsnaam zonder verplichting van depot of inschrijving, beschermd onverschillig of hij al dan niet deel uitmaakt van een fabrieks- of handelsmerk.

3. Of er gevaar voor verwarring bestaat moet beoordeeld worden aan de hand van volgende elementen: (1) de mate van overeenstemming tussen de handelsnamen en als dusdanig het verwarringsgevaar; (2) de mate van overeenstemming tussen de activiteiten alsook (3) de geografische reikwijdte van de handelsnamen (zie Antwerpen 24 juni 2013, 2013/AR/598, «<http://www.ie-forum.be>», nr 734).

4. TELENET geeft zelf aan dat Flow Tech Industries, vóór de datum van 15 maart 2017 waarop zijzelf het teken *Flow Tech* is gaan gebruiken, het teken *Flow Tech Industries* gebruikte als handelsnaam. Het verschil tussen beide tekens is niet betekenisvol: het is vanzelfsprekend niet het deel '*Industries*' dat karakteriserend is, zodat het verwarringsgevaar tussen beide tekens vanzelfsprekend is. Dit is des te meer het geval nu beide tekens verwijzen naar een bijzonder gelijkaardige activiteit: kort gezegd, het optimaliseren van draadloze signaaloverdrachten.

De geografische reikwijdte van beide gebruikte tekens is kennelijk gans België.

5. Dat het gebruik van het teken *Flow Tech* door Flow Tech Industries naar buiten toe "*minuscuul*" zou zijn, is irrelevant: zij begeeft zich immers op een nichemarkt, waarop zij het recht heeft haar bekendheid op te bouwen en in stand te houden. Dat TELENET een beursgenoteerde multinational is, geeft haar niet het recht om kleinere spelers omver te duwen.

784

In de gezamenlijk méér dan 100 pagina's conclusies die partijen hebben genomen, verliezen zij de essentie uit het oog: uit de chronologie blijkt kennelijk dat TELENET kennis heeft genomen van de het teken *Flow Tech*, dit om welke reden ook interessant vond, en het voor eigen rekening is gaan gebruiken. Het 'plagerige' (en partijen drukken zich hier nog beleefd uit) WhatsApp-bericht "*Steven, wie was er eerst? :-)*" op 23 maart 2017 toont met 100 % zekerheid aan dat TELENET perfect wist waar zij mee bezig was maar zich niets aantrok van de belangen van FLOW TECH INDUSTRIES.

De schending van de eerlijke marktpraktijken is manifest.

6. De vordering is gegrond.

V. DE PROCESKOSTEN

7. Krachtens artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek verwijst ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten. Krachtens artikel 1018, 6° van het Gerechtelijk Wetboek omvatten deze kosten de rechtsplegingsvergoeding.

Voor het berekenen van de rechtsplegingsvergoeding moet volgens artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat, het bedrag van de vordering te worden vastgesteld overeenkomstig de artikelen 557 tot 562 en 618 Ger.W.

8. Volgens deze regels is de vordering van FLOW TECH INDUSTRIES niet in geld waardeerbaar. Conform ditzelfde K.B. bedraagt de rechtsplegingsvergoeding dus het basisbedrag van € 1.440,00. Er zijn immers geen redenen aanwezig die een afwijking van dit basisbedrag zouden rechtvaardigen.

VI. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de hoofdvordering toelaatbaar en als volgt gegrond,
- zij stelt vast dat het gebruik van het teken *Flow Tech* door de BVBA TELENET ingaat tegen de eerlijke marktpraktijken, en beveelt haar het gebruik van dit teken te staken onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per dag en per inbreuk, te verbeuren één maand na betekening van dit vonnis,
- zij verwerpt alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,

- zij verwijst de BVBA TELENET in de kosten van het geding, die door de BVBA FLOW TECH INDUSTRIES worden begroot, en door de Rechtbank worden vereffend op de rechtsplegingsvergoeding van € 1.440,00.

Dit vonnis werd gewezen door de voorzitter van de Rechtbank van Koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen:

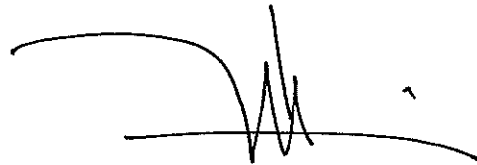
F. BLOCKX, rechter, waarnemend voorzitter,

A. BUNTIENS, griffier,

en uitgesproken in openbare zitting op **18 oktober 2017** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.



A. Buntjens



F. Blockx

Lasten en bevelen aan alle daartoe gevorderde Gerechtsdeurwaarders dit vonnis ten uitvoer te leggen.

Aan Onze Procureurs-Generaal en aan Onze Procureurs des Konings bij de rechtbanken van Eerste Aanleg, er de hand aan te houden en aan alle bevelhebbers en officieren van de openbare macht daartoe de sterke hand te lenen wanneer zij daartoe wettelijk gevorderd worden.

Ten blijken waarvan dit vonnis ondertekend is geworden en gezegeld met het zegel der rechtbank.

Voor eensluidende uitgifte, afgeleverd aan
Meester Ph. Willems, gerechtsdeurwaarder,
handelend voor eisende partij.



De griffier,
E. VAN LAER
E. Van Laer

Griffie rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Antwerpen,

Datum: 27 OKT 2017

Boekdeel *UOR*, nr. *5819*

5 bladzijden x € 3,00

betaalde rechten: € *15,00*

De griffier,
E. VAN LAER
E. Van Laer