



ONDERTEKEND AFSCHRIFT toegezonden overeenkomstig  
artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek  
VRIJ van EXPEDITIERECHT : art. 280, 2°, W. Reg. 1100

## Hof van Cassatie van België

### Arrest

Nr. C.18.0323.N

1. TELENET bvba, met zetel te 2800 Mechelen, Liersesteenweg 4,
2. TELENET GROUP bvba, met zetel te 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe,  
Neerveldstraat 105,

eiseressen,

vertegenwoordigd door mr. Bruno Maes, advocaat bij het Hof van Cassatie, met  
kantoor te 1000 Brussel, Joseph Stevensstraat 7, waar de eiseressen woonplaats  
kiezen,

tegen

FLOW TECH INDUSTRIES bvba, met zetel te 8000 Brugge, Verbrand Nieuw-  
land 27,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met  
kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 187/302, waar de verweerster woonplaats  
kiest.



## I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 27 maart 2018.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft op 4 februari 2019 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

## II. CASSATIEMIDDELEN

De eiseressen voeren in hun verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, vijf middelen aan.

## III. BESLISSING VAN HET HOF

### *Beoordeling*

#### *Eerste middel*

1. De appelrechters oordelen dat “*op grond van de voorgelegde stukken (...) vaststaat dat [de eerste en de tweede eiseres] sinds maart 2017 handel zijn gaan drijven met aanwending van het teken ‘Flow Tech’ dat identiek is aan de handelsnaam van [de verweerster] (...). Het gebruik van een overeenstemmend teken is bijgevolg bewezen. Ook het teken ‘Flow Technologie’ dat [de eerste en de tweede eiseres] meer recent zijn gaan gebruiken, vormt wel degelijk een overeenstemmend teken*” en dat “*[de eerste en de tweede eiseres] als moeder- en dochteronderneming hier beide te aanzien zijn als gebruikers van het teken ‘Flow Tech’: het gaat immers om twee ondernemingen met dezelfde activiteiten/hetzelfde statutair doel (...), die feitelijk één enkele entiteit vormen met één enkele geïntegreerde organisatie, die bovendien gebruikmaken van één enkel e-mailadres (...).*”

2. Anders dan waarvan het middel uitgaat, hebben de appelrechters ook ten aanzien van de tweede eiseres, die één enkele economische eenheid vormt met de



eerste eiseres, een effectief gebruik van een met de handelsnaam van de verweerster overeenstemmend teken in het economisch verkeer vastgesteld.

Het middel berust op een onjuiste lezing van het arrest en mist mitsdien feitelijke grondslag.

*Tweede middel*

3. Uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt dat de verweerster in de inleidende dagvaarding van 27 april 2017 en 22 juni 2017 de staking heeft gevorderd van het gebruik door de eiseressen van het aan haar handelsnaam identieke teken "Flow Tech".

4. De appelrechters oordelen dat de uitbreiding van de vordering van de verweerster tot de staking van het gebruik door de eiseressen van het met haar handelsnaam overeenstemmende teken "Flow Technologie", dat sinds de betekening van het beroepen vonnis heeft plaatsgevonden, "gegrond is op een in de dagvaarding aangevoerd feit, aangepast aan de evolutie die het geschil sedertdien heeft gekend."

5. Met dit oordeel geven de appelrechters aan de inleidende dagvaarding een uitleg die met de bewoordingen ervan niet onverenigbaar is en miskennen zij bijgevolg de bewijskracht ervan niet.

In zoverre het middel de schending aanvoert van de artikelen 1319, 1320 en 1322 Burgerlijk Wetboek, mist het feitelijke grondslag.

6. Krachtens artikel 807 Gerechtelijk Wetboek kan een vordering die voor de rechter aanhangig is, uitgebreid of gewijzigd worden, indien de nieuwe, op tegenpraak genomen conclusies berusten op een feit of akte in de dagvaarding aangevoerd, zelfs indien hun juridische omschrijving verschillend is.

Krachtens artikel 1042 Gerechtelijk Wetboek is voormeld artikel 807 van toepassing in hoger beroep.

7. Die bepaling vereist niet dat de uitgebreide of gewijzigde vordering uitsluitend zou berusten op het feit of de handeling die in de dagvaarding wordt aangevoerd. De rechter moet over de bij hem aanhangige vordering uitspraak doen met inachtneming van de feiten die zich in de loop van het geding hebben voorgedaan



en een weerslag hebben op het geschil, zonder dat hij evenwel de grenzen bepaald door voormeld artikel 807 mag overschrijden.

8. Uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt dat:

- de vordering van de verweerster in de inleidende dagvaarding strekte tot staking van het gebruik door de eiseressen van het aan haar handelsnaam identieke teken "*Flow Tech*";
- de eiseressen na de betekening van het beroepen vonnis het met de handelsnaam van de verweerster overeenstemmende teken "*Flow Technologie*" zijn gaan gebruiken;
- de verweerster, voor het eerst in hoger beroep, eveneens de staking heeft gevorderd van het gebruik door de eiseressen van enig met haar handelsnaam overeenstemmend teken, zoals "*Flow Technologie*".

9. De appelrechters oordelen dat deze uitbreiding van de vordering gegrond is op een in de inleidende dagvaarding aangevoerd feit, namelijk inbreuken door de eiseressen op de handelsnaam van de verweerster "*Flow Tech*" en met de eerlijke marktpraktijken strijdige handelingen, aangepast aan de evolutie die het geschil sedertdien heeft gekend.

Door aldus te oordelen, verantwoordden zij hun beslissing naar recht.

In zoverre kan het middel niet worden aangenomen.

#### *Derde middel*

10. De appelrechters stellen vast en oordelen dat:

- een handelsnaam de benaming is die door een natuurlijke persoon of rechtspersoon wordt gevoerd om zijn handel in het handelsverkeer te onderscheiden van andere handelsondernemingen;
- uit de voorgelegde stukken blijkt dat de handelsnaam van de verweerster "*Flow Tech*" is, terwijl haar vennootschapsnaam "*Flow Tech Industries*" is;
- de verweerster werd opgericht in 2014 en van bij de aanvang de handelsnaam "*Flow Tech*" gebruikte, die zij eveneens als domeinnaam (flowtech.be) liet re-



gistreren en haar website [www.flowtech.be](http://www.flowtech.be) sinds 2014 online en ononderbroken actief en toegankelijk is;

- talrijke door de verweerster aangewende documenten zoals brieven, offertes, timesheets en facturen daarenboven die handelsnaam vermelden;
- de bewering van de eiseressen dat de naam "*Flow Tech*" een gebruikelijke naam was, "*alomtegenwoordig (...) in de telecomwereld*", niet bewezen is;
- door de verweerster is aangetoond dat de eiseressen door het gebruik van de met haar handelsnaam overeenstemmende tekens "*Flow Tech*" en/of "*Flow Technologie*" in het raam van hun handelsactiviteiten op de telecommunicatiemarkt, bij het relevante publiek van ondernemingen daadwerkelijk verwarringsgevaar hebben gecreëerd.

11. Anders dan waarvan het middel uitgaat, hebben de appelrechters bij de beoordeling van het verwarringsgevaar wel rekening gehouden met het onderscheidend vermogen van de handelsnaam "*Flow Tech*".

Het middel berust op een onjuiste lezing van het arrest en mist mitsdien feitelijke grondslag.

#### *Vierde middel*

12. Artikel XVII.1, eerste lid, Wetboek van economisch recht, zoals hier van toepassing, bepaalt dat de voorzitter van de rechtbank van koophandel het bestaan vaststelt en de staking beveelt van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk uitmaakt op de bepalingen van dat wetboek.

Het bevel tot staking moet op een duidelijk omschreven daad slaan. Het moet daarbij ook van aard zijn om een herhaling van een verboden praktijk te vermijden.

13. Wanneer de rechter overeenkomstig artikel 1385*bis* Gerechtelijk Wetboek aan de nakoming van de hoofdveroordeling een dwangsom verbindt, dan dient de hoofdveroordeling voldoende nauwkeurig te worden bepaald.

14. De appelrechters stellen een inbreuk vast door het gebruik van het aan de handelsnaam van de verweerster identieke teken "*Flow Tech*" en van het hiernee



overeenstemmende teken "*Flow Technologie*", dat de eiseressen na betekening van het beroepen vonnis zijn gaan gebruiken. Zij bevelen de eiseressen tot de staking van het gebruik van het teken "*Flow Tech*" en van enig met het teken "*Flow Tech*" overeenstemmend teken zoals "*Flow Technologie*".

15. Door aldus te oordelen, bevelen de appelrechters op duidelijke wijze de staking van een verboden praktijk, namelijk het gebruik van elk met de handelsnaam van de verweerster overeenstemmend teken, om herhaling te voorkomen. Zij schenden geen van de als geschonden aangevoerde wetsbepalingen.

Het middel kan niet worden aangenomen.

#### *Vijfde middel*

16. Krachtens artikel 1022, derde lid, Gerechtelijk Wetboek kan de rechter op verzoek van een van de partijen en bij een met bijzondere redenen omklede beslissing de rechtsplegingsvergoeding verhogen, zonder de door de Koning bepaalde maximumbedragen te overschrijden, en houdt hij bij zijn beoordeling rekening met het kennelijk onredelijke karakter van de situatie.

17. Een kennelijk onredelijke situatie in de zin van voormeld artikel 1022 veronderstelt niet noodzakelijk dat een partij misbruik heeft gemaakt van haar recht om te procederen.

In zoverre het middel van het tegendeel uitgaat, faalt het naar recht.

18. De rechter oordeelt onaantastbaar met een met redenen omklede beslissing of er grond is om overeenkomstig voornoemd artikel 1022, derde lid, Gerechtelijk Wetboek het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding te verhogen.

19. De appelrechters oordelen dat:

- uit de voorgelegde stukken en het procesverloop duidelijk tot uiting komt dat de eiseressen tegen beter weten in dit geschil zo complex mogelijk hebben gemaakt met als enige bedoeling vrijuit te gaan voor de oneerlijke marktpraktijken waaraan zij zich bewust schuldig hebben gemaakt;
- de eerste rechter terecht benadrukt dat het plagerige WhatsApp-bericht "*wie was er eerste?*" op 23 maart 2017 met zekerheid aantoont dat de eiseressen



perfect wisten waarmee zij bezig waren maar zich niets aantrokken van de belangen van de verweerster;

- de eiseressen na de betekening van het beroepen vonnis gebruik zijn gaan maken van het teken "Flow Technologie", andermaal de laakbare houding aan toont die zij in dit geschil aangenomen hebben.

20. Met dit oordeel verantwoorden de appelrechters naar recht hun beslissing om de eiseressen tot de maximale rechtsplegingsvergoeding te veroordelen, en dit op een wijze die het Hof toelaat zijn wettigheidstoezicht uit te oefenen.

In zoverre kan het middel niet worden aangenomen.

### *Dictum*

Het Hof,

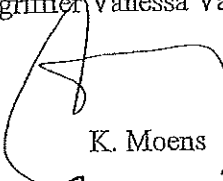
Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseressen tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseressen op 668,48 euro.

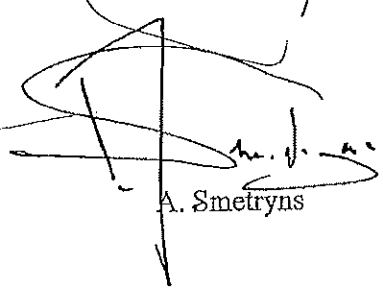
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, als voorzitter, sectievoorzitter Alain Smetryns, en de raadsheren Koen Mestdagh, Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 29 maart 2019 uitgesproken door sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.

  
V. Van de Sijpe

  
K. Moens

  
B. Wylleman

  
K. Mestdagh

  
A. Smetryns

  
B. Deconinck